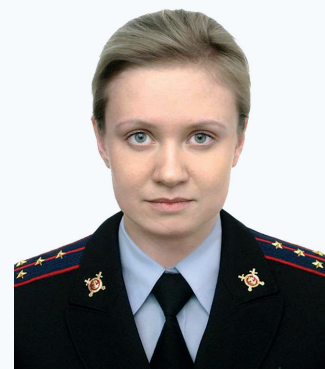


**ПРАВОПРЕЕМСТВО В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ:
ПОНЯТИЕ И ОТРАЖЕНИЕ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**SUCCESSION IN DOMESTIC JURISPRUDENCE:
THE CONCEPT AND REFLECTION IN THE CURRENT LEGISLATION**

Филипсон Ксения Юрьевна,
*старший преподаватель
кафедры гражданского права и процесса
Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск)*

geyzer007@mail.ru



Рябинин Николай Александрович,
*доцент кафедры гражданского права и процесса
Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент*

rna0303@yandex.ru



Ключевые слова:

правопреемство, правовое средство, средство защиты, способ защиты, конфискация, удержание, принудительное изъятие имущества, обязательства собственника.

В статье рассмотрен вопрос о месте и роли правопреемства в механизме правового регулирования. Авторами сделан вывод, что правопреемство выступает как в качестве межотраслевого правового института, так и в качестве правоотношения, построенного в рамках четко определенной юридической конструкции с учетом конкретной отрасли права. Авторами отмечено, что правопреемство обеспечивает реализацию значительного числа правовых норм, когда необходимо осуществить переход прав и обязанностей от правопреемника к правопреемнику.

Keywords:

legal succession, legal remedy, remedy, method of protection, confiscation, retention, compulsory seizure of property according to the obligations of its owner.

The article considers the issue of the place and role of succession in the mechanism of legal regulation. The author concluded that succession acts both as an intersectoral legal institution and as a legal relationship built within a clearly defined legal structure, taking into account a particular branch of law. The study notes that succession ensures the implementation of a significant number of legal norms when it is necessary to transfer rights and obligations from the predecessor to the successor.

В современной отечественной юриспруденции понятие «правопреемство» широко используется в материальном и процессуальном гражданском праве. Представители данной юридической науки, особенно с учетом исторических условий формирования понятия, с полной уверенностью могут утверждать о гражданско-правовой природе его происхождения.

Однако в настоящее время начинают происходить существенные изменения в базовых характеристиках правоотношений, в первую очередь связанных с объектом и субъектами. Это приводит к тому, что понятие «правопреемство» и формируемая на его основе юридическая конструкция находят свое отражение во многих отраслевых юридических науках: конституционном, муниципальном, административном, налоговом, гражданском, жилищном, семейном, трудовом, международном праве и др., то есть фактически правопреемство становится общетеоретическим понятием.

Полагаем, что сущность и особенности понимания правопреемства, а также его место в российской юридической науке могут быть определены только при помощи теоретико-правовых наук, изучающих наиболее общие вопросы понимания государственно-правовых явлений. Несомненно, теория государства и права, являясь одной из фундаментальных теоретических юридических наук, позволяет выявить общие закономерности становления, развития и функционирования такой правовой категории, как правопреемство.

Исследование правопреемства в теории государства и права осуществлялось в рамках становления концепций динамики правоотношений во взаимосвязи с теориями понимания юридических фактов.

Мы считаем, что посредством правопреемства реализуются нормы, регламентирующие процесс перехода субъективных прав и юридических обязанностей от правопреемника к правопреемнику, что в конечном итоге приводит не к прекращению, а к изменению (динамике) существующего правоотношения.

На сегодняшний день в сфере теории права и иных отраслевых науках сформировалось три концепции динамики правоотношений.

Первая концепция отрицает возможность изменения правоотношения. Сущность ее подхода состоит в том, что при переходе права от одного лица к другому никакого «изменения права» не происходит – субъективное право одного лица прекращается, а у другого – возникает.

Согласно второй концепции, изменение правоотношения заключается в изменении элементов, его образующих. В соответствии с указанной позицией в правоотношении может изменяться любой элемент состава правоотношения (объект, субъект или содержание правоотношения).

Важность изучения динамики правоотношения в связи с изменением его структуры отмечал и В.Б. Исаков [1, с. 124]. В своей работе, посвященной изучению фактического состава в механизме правового регулирования, автор указывал на то, что возможность изменения правоотношения не является надуманной проблемой, так как изменение правоотношения и возникновение правоотношения вновь имеет совершенно различные юридические последствия.

Третья концепция заключается в том, что изменение правоотношения может идти по линии изменения как его содержания, так и (или) его субъектов.

Мы считаем, что правопреемство представляет собой частный случай проявления динамики правоотношения, выражающейся в изменении его субъектного состава, не приводящего к прекращению правоотношения.

В то же время в юридической науке присутствуют точки зрения, отрицающие сам факт изменения правоотношения в порядке правопреемства.

Все существующие в отечественной правовой литературе научные позиции о возможности правопреемства условно можно разделить на три направления (подхода): транзитивность (переходность) и дискретность (непереходность) субъективных прав (юридических обязанностей) в правоотношении в процессе производного приобретения прав и «перемены лиц».

Для правильного определения сущности и особенностей правопреемства следует руководствоваться теориями транзитивности и перемены лиц. Именно они позволяют смоделировать и наглядно проследить особенности формируемой в действующем законодательстве юридической конструкции на основе понятия «правопреемство».

Указанной позиции придерживалась Р.О. Халфина, которая в своих трудах, посвященных общему учению о правоотношении, указывала, что при изменении субъектного состава правоотношения происходит переход прав от правопредшественника к правопреемнику [6, с. 283]. Г.Б. Шершеневич также утверждал, что изменение юридического отношения в его субъектах не есть прекращение одного и возникновение другого отношения, а только изменение существующего отношения [7, с. 623]. Я.М. Магазинер, рассуждая о возможности правопреемства, отмечал, что возможность изменения правоотношения в

части субъектного состава помимо теоретического, имеет большое практическое значение [2, с. 226]. Автор считал, что если можно менять, например, субъектов или объект, не разрушая самого правоотношения, то нет необходимости заново переделывать все правоотношение, а можно сохранить его в целом, меняя лишь его части. Перемена субъекта права в данном случае называется преемством права. Существование правопреемства как правовой категории подтверждал и В.Н. Протасов. При изучении правоотношений как системы В.Н. Протасов писал, что динамическое функционирование правоотношения представляет собой один из аспектов динамики правоотношения в целом, которая охватывает возникновение правоотношения и все изменения, происходящие с его элементами. В пример динамики правоотношения автор приводит смену участников в правоотношении [3, с. 58].

Т.Н. Радько [4, с. 267] делал акцент на том, что субъективные права находятся в состоянии непрерывного движения, они возникают и прекращаются. А также переходят от одних лиц к другим в рамках существующих правоотношений.

Приведенные точки зрения находят подтверждение и в действующем законодательстве, которое прямо предусматривает переход субъективных прав и юридических обязанностей от правопреемника к правопреемнику, а не прекращение первоначального правоотношения с последующим возникновением нового правоотношения.

Определяя место правопреемства в науке теории права, также следует обратиться к разработанному в теории права механизму правового регулирования.

Одним из составных элементов механизма правового регулирования принято считать институт права. В нашем исследовании доказыванию подлежал тезис, что правопреемство является межотраслевым институтом права, под которым следует понимать единую систему правовых норм, связанных между собой однородным предметом правового регулирования и направленных на регулирование и обеспечение правомерного осуществления перехода субъективных прав (полномочий) и юридических обязанностей от правопреемника к правопреемнику, как в отраслях частного, так и публичного права. Таким образом, институт правопреемства выступает одним из основных элементов механизма правового регулирования [5, с. 204].

На наш взгляд, место и роль института правопреемства в механизме правового регулирования необходимо рассматривать через понимание такой юридической категории, как правовое средство [5, с. 203].

Под правовыми средствами следует понимать совокупность нормативно установленных инструментов правового регулирования (субъективные права, юридические обязанности, норма права, принципы права, правовой институт, правоприменительные акты и т.д.), а также обеспеченную государством дея-

тельность управомоченных (уполномоченных) субъектов права по их реализации в целях достижения социально полезного результата [5, с. 203].

Можно сделать вывод, что правовое средство – это не только определенное нормативное установление, но и конкретная деятельность управомоченных субъектов, направленная на их реализацию [5, с. 203].

Основываясь на сформулированном нами определении правовых средств, институт правопреемства, представляя собой систему норм права, выступает правовым установлением, направленным на регулирование и обеспечение правомерного осуществления перехода субъективных прав (полномочий) и юридических обязанностей от одного субъекта права к другому. При этом деятельность субъектов права, осуществляемая в целях передачи субъективных прав и юридических обязанностей, также является правовым средством (правовой деятельностью), без которого невозможно функционирование механизма правового регулирования [5, с. 203]. Следовательно, определяя место правопреемства в механизме правового регулирования, считаем, что правопреемство необходимо рассматривать как межотраслевой институт и как правоотношение, при помощи которого реализуются юридические нормы, устанавливающие порядок осуществления перехода прав и обязанностей от правопреемника к правопреемнику.

Правопреемство как правоотношение выполняет следующие функции: во-первых, определяет круг субъектов, управомоченных реализовывать нормы права, направленные на переход прав и обязанностей, во-вторых, закрепляет конкретные правила поведения правопреемника и правопреемника в процессе перехода прав и обязанностей.

Конкретными юридическими фактами возникновения правопреемства как правоотношения могут выступать: смерть наследодателя, заключение договора, Указ Президента об упразднении федерального органа исполнительной власти, определение суда о замене истца или ответчика по уголовному, гражданскому либо административному делу, решение суда о конфискации имущества, постановление судебных приставов-исполнителей об изъятии имущества по долгам собственника.

Следует отметить, что правопреемство в механизме правового регулирования является не только средством правового регулирования, но и выступает элементом конкретных способов защиты субъективных прав.

Так, в порядке правопреемства осуществляются следующие способы защиты субъективных прав: удержание, конфискация и изъятие имущества по обязательствам его собственника.

Таким образом, правопреемство в механизме правового регулирования выступает в качестве института права, правового средства регулирования и защиты, а также правоотношения, в рамках которого происходит реализация

способов защиты субъективных прав. Правопреемство может проявляться во всех случаях правового регулирования, осуществляемого в целях защиты субъективных прав.

Далее рассмотрим правопреемство в законодательстве и судебной практике.

Правопреемство находит свое отражение не только в отрасли гражданского права и иных отраслях частного права, но и в сфере публичного права, что подтверждается российским законодательством и судебной практикой, причем специфика юридической конструкции правопреемства обусловлена особенностями отдельных отраслей права.

Не останавливаясь на нормах, закрепляющих характеристики правопреемства в гражданском праве (поскольку роль и значение правопреемства здесь бесспорно), обратим внимание на отражение понятия правопреемства в сфере публичного права.

Например, как показала судебная практика и положения действующего законодательства при ликвидации органов публичной власти, не следует руководствоваться гражданским законодательством о правопреемстве и ликвидации юридических лиц, так как указанные вопросы относятся к сфере публичного права.

Исследовав особенности упразднения органов публичной власти, можно сделать вывод, что указанная процедура обладает существенными отличительными признаками по сравнению с порядком ликвидации юридического лица. Так, положения ст. 61 ГК РФ не предусматривают правопреемства в случае ликвидации юридического лица, в то же время в соответствии с вышеприведенными нормативными правовыми актами такой переход прав и юридических обязанностей возможен при упразднении органов публичной власти.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда РФ от 3 июля 2019 г. № 26-П, из ст. 12 Конституции РФ в ее взаимосвязи со ст. 130-132 Конституции РФ следует, что законодатель, регулируя вопросы правопреемства государственных органов и органов местного самоуправления, обязан обеспечить сохранение непрерывности осуществления властных функций.

Конституционный Суд РФ указывает на то, что в соответствии с ч. 10 ст. 85 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований с даты, начиная с которой они приступают к исполнению полномочий в соответствии с ч. 4 ст. 84, являются правопреемниками упраздненных органов и должностных лиц местного самоуправления, а имущественные обязательства органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований, возникающие в силу правопреемства, определяются передаточным (разделительным) актом.

Специфика правопреемства в сфере публичного права подтверждается не только судебной практикой, но и принятым Указом Президента РФ от 5 февраля 2021 г. № 71 «Об утверждении Положения о регулировании некоторых вопросов, связанных с упразднением федеральных органов исполнительной власти и принятием решений о передаче отдельных государственных функций и полномочий федеральных органов исполнительной власти». В данном документе под упразднением органов государственной власти понимается передача государственных функций и полномочий упраздняемого федерального органа иному федеральному органу (федеральным органам) или организации (организациям), наделенным правом осуществлять от имени Российской Федерации отдельные государственные функции и полномочия в установленной сфере деятельности.

Осуществление правопреемства также возможно и в налоговых отношениях. В ст. 50 НК РФ законодатель установил особые правила правопреемства для процедуры реорганизации юридических лиц в порядке выделения. При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц правопреемство по отношению к реорганизованному юридическому лицу в части исполнения его обязанностей по уплате налогов (пеней, штрафов) не возникает. Приведенные положения отличны от положений гражданского законодательства, которые допускают правопреемство при реорганизации юридического лица в форме выделения.

Правопреемство также находит отражение в административном и административно-процессуальном праве. В ст. 22.1 КоАП РФ перечислены субъекты, которые наделены полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, а ст. 22.3 КоАП РФ устанавливает порядок их замены в сложившихся правоотношениях в случае упразднения, преобразования и изменения наименований.

Правовое регулирование правопреемства в административном судопроизводстве осуществляется на основании ст. 44 КАС РФ, предусматривающей случаи правопреемства:

- 1) на стороне публичного субъекта процессуальных правоотношений;
- 2) на стороне частного субъекта административных процессуальных правоотношений.

Отдельные положения правопреемства закреплены в ч. 8 ст. 42 УПК РФ и ч. 2 ст. 318 УПК РФ, которые допускают правопреемство статуса потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица. В указанном случае права потерпевшего переходят к близким родственникам или иным близким лицам умершего, а при их отсутствии или невозможности участия – к одному из родственников.

Анализ действующего законодательства и судебной практики позволил выделить следующие виды правопреемства в различных отраслях права.

1. В зависимости от охраняемых правом интересов правопреемство можно подразделить на правопреемство в публичном и частном праве.

2. В зависимости от сферы правового регулирования можно выделить материальное и процессуальное правопреемство.

3. В зависимости от субъектов, участвующих в правоотношениях, выделяются правопреемство физических лиц, правопреемство юридических лиц, правопреемство органов публичной власти.

4. В зависимости от воли сторон, направленной на изменение правоотношения, выделяют добровольное правопреемство и принудительное правопреемство.

5. В зависимости от объема прав и обязанностей, которые приобретает правопреемник, правопреемство может быть универсальным и сингулярным.

6. В зависимости от оснований возникновения правопреемство подразделяется на правопреемство, основанное на событии и правопреемство, возникшее в связи с деянием (правомерным либо неправомерным).

7. В зависимости от характера передаваемых субъективных прав и обязанностей выделяются правопреемство в отношении личных неимущественных прав и обязанностей и правопреемство в отношении имущественных прав и обязанностей.

8. В зависимости от целей правового воздействия правопреемство может осуществляться в целях регулирования общественных правоотношений и в целях защиты (восстановления) субъективных прав.

Подводя итог исследованию особенностей проявлений правопреемства в различных сферах правового регулирования, можно сделать следующие выводы:

1) правопреемство – это межотраслевой институт как частного, так и публичного права, представляющий совокупность правовых норм, связанных единым предметом правового регулирования и направленный на регулирование и обеспечение правомерного осуществления перехода субъективных прав и юридических обязанностей от правопредшественника к правопреемнику [5, с. 205];

2) нормы межотраслевого правового института «правопреемства» играют важное значение в механизме правового регулирования, правопреемство предстает перед юристом как правовое средство, обеспечивающее эффективность функционирования механизма правового регулирования, а также в качестве правоотношения;

3) нормы, регламентирующие правопреемство, закреплены в АПК РФ, ГК РФ, ТК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ, НК РФ, в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» и других нормативных правовых актах;

4) в каждой отрасли права правопреемство имеет свою специфику, но в то же время сохраняет основное свойство – сохранение правоотношения при перемене его субъектного состава, что обеспечивает переход прав и обязанностей от правопродшественника к правопреемнику.

Библиографический список

1. Исаков, В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования / В.Б. Исаков. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1980.
2. Магазинер, Я.М. Избранные труды по общей теории права / Я.М. Магазинер. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2006.
3. Протасов, В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории государства и права. Вопросы и ответы / В.Н. Протасов. – М. : Новый Юрист, 1999.
4. Радько, Т.Н. Хрестоматия по теории государства и права / Т.Н. Радько. – 2-е изд. – М. : Проспект, 2014.
5. Филипсон, К.Ю. Место и роль правопреемства при защите субъективных прав / К.Ю. Филипсон // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 4(56).
6. Халфина, О.Р. Общее учение о правоотношении / Р.О. Халфина. – М. : Юрид. лит., 1974.
7. Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права / Г.Ф. Шершеневич. – М. : Изд-во Бр. Башмаковых, 1911.